



Til Kultur- og Fritidsudvalget

24. november 2017

Sagsnr.
2017-0379607

Dokumentnr.
2017-0379607-4

Sagsbehandler
Dennis Krabbe Sørensen

Covernotat til redegørelse om kassation fra byggesagsarkivet

Københavns Kommune er i den seneste tid blevet kritiseret i medierne for at afbrænde arkitekttegninger, som hidtil har været opbevaret i byggesagsarkivet i TMF, efter endt digitalisering af akterne.

Det er blevet fremhævet, at kommunen burde have gemt bl.a. arkitekttegninger eller alternativt have foræret dem til interesserede parter.

Kultur- og Fritidsudvalget orienteres hermed om baggrunden for og status på kassation af fysiske arkivalier fra byggesagsarkivet.

For den fulde baggrund henvises til redegørelsen, som vedlægges.

Baggrund

I 2012 besluttede Teknik- og Miljøforvaltningen at digitalisere en del af byggesagsarkivet, nemlig den såkaldte A-sagsserie.

Efter digitalisering er udgangspunktet, at de fysiske akter kasseres.

Derfor vurderede Københavns Stadsarkiv, at digitaliseringen kunne medføre en kassation af de indscannede papirsager, der fyldte 3,5 hyldekilometer, i henhold til gældende bevaringsbestemmelser.

Ved vurderingen blev byggesagsarkivets opbygning, omfang, indhold og historie samt en vurdering af bekendtgørelsens minimumskrav til bevaring af byggesager i kommunen lagt til grund. Der blev endvidere lagt vægt på, at alle arkitekttegninger, der har været meget omtalt i medierne, kun foreligger i kopi i byggesagsarkivet. Originalerne har aldrig været i arkivet. En kopi kan dog være håndtegnet, såfremt den er af ældre dato, hvor man ikke rådede over kopimaskiner.

Alternativet til kassation er merbevaring, hvilket betyder, at man beslutter at bevare flere akter, end lovgivningen foreskriver. Der er med andre ord ingen pligt til det, men myndigheden kan vælge at gøre det, hvis akterne har såkaldt museal værdi.

Sagsgangen ville have været, at Stadsarkivet over for Borgerrepræsentationen skulle have indstillet, at de sager, der måtte anses for at have såkaldt museal værdi, skulle merbevares.

Jura og Nævn

Københavns Rådhus, Rådhus-
pladsen 1
1599 København V

EAN nummer
5798009780515

Ved Stadsarkivets vurdering af, at der ikke var grundlag for at forelægge spørgsmålet for BR, blev det lagt til grund,

- at tegningerne i arkivet er kopier
- at der ikke findes retningslinjer for identifikation af akter af ”museal værdi”
- at digitaliseringen af akterne blev anset som en merbevaring i sig selv, idet alle sager i serien digitaliseres, og ikke kun de særlige eller principielle, og gøres tilgængelige for offentligheden, og
- at opgaven med at identificere og udsortere byggesager med eventuel museal værdi i sig selv ville være en ressourcekrævende opgave for TMF/byggesagsarkivet, jf. arkivets omfang.

Om kassation

Reglerne om kassation fra og minimumskrav til bevaring af kommunens byggesager findes i bekendtgørelse nr. 995 af 3. august 2010.

I henhold til pkt. 5b i bilag til denne skal ”byggesager af særlig eller principiel karakter” bevares, såfremt man ikke digitaliserer.

I vejledningen til ovenstående bekendtgørelse hedder det: ”En kommune må gerne indskanne sit byggesagsarkiv for derefter at kassere alle de indskannede papirer [...]. For ældre byggesager kan der i visse tilfælde være tale om, at de har en museal værdi, dvs. at de fysiske arkivalier i sig selv har en værdi, som gør det betænkeligt at kassere dem, også selvom de er indskannet, og det således er sikret, at byggesagernes informationsindhold bevares”.

Under alle omstændigheder er merbevaring efter digitalisering frivillig i henhold til lovgivningen.

Om merbevaring

Hvis Københavns Kommune ønskede en merbevaring af byggesagsarkivets nu digitaliserede akter, er der to muligheder:

1. En totalbevaring af de akter, som ikke er kasseret endnu, eller
2. En udskillelse af akter ud fra en revurdering af ”museal værdi”. Det kunne f.eks. være akter vedr. fredede bygninger og bygninger med en speciel teknisk udformning/karakter eller en særlig arkitektur.

Uden en nærmere undersøgelse er det ikke muligt at vurdere de ressourcemæssige konsekvenser af model 2, men det kan vise sig, at de manuelle processer, som må anvendes i denne sammenhæng omkostningsmæssigt ikke vil stå i et rimeligt forhold til den opnåede pladsgevinst, og at model 1 derfor vil være den mindst ressourcetunge for kommunen som helhed.

Løsning

I forhold til det videre arbejde er der enighed mellem Stadsarkivet og TMF om at se på muligheden for at gennemføre et pilotprojekt, hvor Rigsarkivet og evt. andre interessenter inviteres med.

Formålet med pilotprojektet er at kvalificere det faktuelle grundlag for en evt. politisk beslutning om merbevaring.

I pilotprojektet bør følgende afklares:

- Hvad er kriterierne for ”museal værdi”?
- Hvor og i hvilket omfang opbevares original tegninger i øvrige arkiver?
- Hvad er ressourceforbruget ved gennemgang af alle byggesager?

Afhængigt af udfaldet af pilotprojektet vil der eventuelt blive forelagt en indstilling om merbevaring til politisk godkendelse. Det må forventes, at der vil skulle afsættes midler til en eventuel merbevaring.